

FUNDUSZ PRACY -ALGORYTM



Bydgoszcz, dnia 29 kwietnia 2016 r.

Znak: PUP-CP-2411-9/AF/2016

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY I WYKLUCZENIU WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, którego przedmiotem jest usługa szkoleniowa realizowana dla Powiatowego Urzędu Pracy w Bydgoszczy – szkolenie o nazwie „AUTOCAD (I, II, III stopień)”

Zamawiający po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu informuje, że:

1. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu:

**Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą
ofertę złożoną przez wykonawcę
CADEXPERT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Nowe Sady 2, 94-102 Łódź**

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w zaproszeniu do złożenia oferty.

Ponadto oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w ostatecznej ocenie punktowej – łączna liczba – **82,58 punktów**, na którą składają się:

- **42,58 pkt** – cena **31.000,00 zł** oraz
- **40,00 pkt** – dokumenty potwierdzające jakość świadczonych usług:
 - 20 pkt - certyfikat jakości usług
 - 20 pkt - akredytacja Kuratora Oświaty w zakresie programu AUTOCAD



**Fundusze
Europejskie**

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



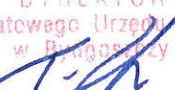
2. złożono 8 ofert w postępowaniu , a ich ocena wygląda następująco:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów za kryterium Cena oferty	Liczba punktów za kryterium Dokumenty potwierdzające jakość świadczonych usług		Razem-suma punktów
			Certyfikat jakości usług	Akredytacja w zakresie programu AUTOCAD	
1	TEB Edukacja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Al. Niepodległości 2, 61-874 Poznań	22.000,00 zł 60,00 pkt	0,00 pkt	0,00 pkt	60,00 pkt
2	CADExpert Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Nowe Sady 2, 94-102 Łódź	31.000,00 pkt 42,58 zł	20,00 pkt	20,00 pkt	82,58 pkt
3	PROCAD Spółka Akcyjna ul. Kartuska 215, 80-122 Gdańsk	27.000,00 zł 48,89 pkt	20,00 pkt	0,00 pkt	68,89 pkt
4	EDU – Consult Zbigniew Pospolita ul. Tysiąclecia 18, 36-200 Brzozów	45.600,00 zł 28,95 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	68,95 pkt
5	P. A. NOVA Spółka Akcyjna ul. Górnych Wałów 42, 44-100 Gliwice	38.904,00 zł 33,93 pkt	0,00 pkt	0,00 pkt	33,93 pkt
6	SKK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Zygmunta Krasińskiego 2A, 01-601 Warszawa	oferta została odrzucona			
7	BIK Edukacja Krzysztof Kundzewicz ul. Św. Rocha 5 lok. 202, 15-879 Białystok	36.288,00 zł 36,38 pkt	20,00 pkt	0,00 pkt	56,38 pkt
8	BYDGOSKI ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO STOWARZYSZENIE OŚWIATOWO-TECHNICZNE ul. Fordońska 120, 85-739 Bydgoszcz	wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, co skutkuje wykluczeniem go z postępowania i odrzuceniem jego oferty			

3. wykluczono i odrzucono oferty następujących wykonawców:

Nazwa, adres oraz numer oferty wykonawcy wykluczonego	Podstawa prawna dla wykluczenia i odrzucenia oferty	Uzasadnienie
Oferta nr 6 SKK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Zygmunta	Oferta odrzucona na podstawie punktu 12.5 podpunkt 1 zapytania ofertowego	Wykonawca złożył w postępowaniu ofertę wielowariantową (2 pierwsze strony oferty z 2 kosztami realizacji szkoleń), co oznacza złożenie więcej niż jednej oferty i skutkuje jej odrzuceniem. Za złożenie większej liczby ofert uznawana jest także sytuacja, w której wykonawca złoży ofertą wielowariantową (zawierającą dwie lub więcej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia) , co potwierdza orzecznictwo KIO,

Krasińskiego 2A, 01-601 Warszawa		m.in. wyrok z dnia 01.09.2008 r., KIO/UZP 853/08. Zamawiający nie ma instrumentów prawnych pozwalających na wybranie tylko jednej propozycji i odrzucenie pozostałych. Taka czynność byłaby też sprzeczna z zasadą uczciwej konkurencji. Odrzucenie takiej oferty następuje na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, gdyż oferta wielowariantowa jest niewątpliwie niezgodna z art. 82 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Wobec powyższego, przez analogie do ww. przepisów zamawiający odrzuca przedmiotową ofertę pomimo faktu, iż ze względu na wartość zamówienia nie był zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
Oferta nr 8 BYDGOSKI ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO STOWARZYSZENIE OŚWIATOWO- TECHNICZNE ul. Fordońska 120, 85-739 Bydgoszcz	Oferta odrzucona na podstawie punktu 5.5. podpunkt 4 zapytania ofertowego	Zamawiający w Rozdziale V Punkt 5.1. Podpunkt 3 zapytania ofertowego z dnia 31 marca 2016 r. wskazał: „5.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, spełniający warunki udziału w postępowaniu dotyczące: 3) <u>dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania zamówienia.</u> Na potwierdzenie spełnienia warunku dysponowania potencjałem technicznym wykonawca musi wykazać, że dysponuje podczas wykonania zamówienia: (...) komputerem dla prowadzącego zajęcia (wykładowcy) oraz co najmniej 10 komputerami stacjonarnymi lub laptopami dla każdego uczestnika szkolenia. Każdy komputer musi posiadać niezbędne i legalne oprogramowanie AUTOCAD (legalne wersje komercyjne oprogramowania AUTOCAD lub posiadanie statusu ATC – Autoryzowanego Centrum Szkolenia Autodesk)”. Na wykazanie ww. warunku wykonawca musiał złożyć oświadczenie. Treść oświadczenia zawarta była w ofercie szkoleniowej stanowiącej załącznik nr 2 do zapytania ofertowego. Zamawiający w toku badania i oceny ofert uzyskał informacje o możliwości złożenia przez wykonawców, którzy nie posiadają statusu ATC – Autoryzowanego Centrum Szkolenia Autodesk nieprawdziwych oświadczeń w treści ofert o posiadaniu legalnych wersji komercyjnych oprogramowania AUTOCAD. Stąd w dniu 22.04.2016 r. zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień pod groźbą odpowiedzialności karnej czy posiada wykupione legalne wersje komercyjne oprogramowania AUTOCAD w liczbie takiej, jak liczba szkolonych jednocześnie osób. Wezwanie pozostało bez odpowiedzi ze strony wykonawcy. Uznać zatem należy, że oferta wykonawcy nie zawiera potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu jakim było dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania zamówienia, co skutkuje odrzuceniem oferty i wykluczeniem wykonawcy.

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy
w Bydgoszczy

Tomasz Zamiszewski

Sporządziła:

SPECJALISTA
DS. ROZWOJU ZAWODOWEGO

Agnieszka Foks

